

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**диссертационного совета 77.2.001.01, созданного на базе**  
**ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской**  
**Федерации имени А.Я. Сухарева», по диссертации на соискание ученой**  
**степени кандидата наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
**решение диссертационного совета от 20 сентября 2024 года № 11**

О присуждении Бурынину Сергею Сергеевичу  
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертационное исследование Бурынина Сергея Сергеевича на тему: «Уголовно-процессуальные проблемы противодействия преступлениям, совершаемым преступными группами в ходе рейдерских захватов имущества» по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки, принято к защите 5 июля 2024 года (протокол № 9) диссертационным советом 77.2.001.01, созданным на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» по адресу: 125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12 (приказы Минобрнауки России № 1386/нк от 28 октября 2022 года, № 2438/нк от 26 декабря 2023 года).

Соискатель – Бурынин Сергей Сергеевич, 19 марта 1992 года рождения.

В 2014 году соискатель окончил Ростовский филиал Российской академии правосудия, квалификация – «Юрист», по специальности «Юриспруденция», диплом серия 107724 № 0139118 от 10 июля 2014 года.

В 2020 году окончил ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», получил квалификацию «Исследователь. Преподаватель-исследователь», диплом серия 107704 № 0284732 от 25 сентября 2020 года.

В период подготовки диссертации Бурынин С.С. проходил заочное обучение в аспирантуре Московской академии Следственного комитета на кафедре уголовного процесса (приказ Следственного комитета от 30 ноября 2016 года № 757-кца), проходил службу в подразделении процессуального контроля следственного управления по Ростовской области и научно-исследовательском институте (отделе) Московской академии Следственного комитета; в настоящее время состоит в должности инспектора отдела организационно-статистического обеспечения организационно-статистического управления Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации.

Диссертация Бурынина С.С. выполнена на кафедре уголовного процесса факультета подготовки следователей Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева.

Научный руководитель – профессор кафедры уголовного процесса Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, доктор юридических наук, профессор Жук Олег Дмитриевич.

**Официальные оппоненты:**

1. Халиулин Александр Германович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации».

2. Панфилов Павел Олегович, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

В своих отзывах официальные оппоненты оценили диссертацию Бурынина С.С. как самостоятельную, законченную научно-квалификационную работу, обладающую внутренним единством, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны обоснованные и достоверные теоретические положения, в совокупности, содержащие решение задачи, имеющей существенное значение для уголовно-правовых наук, теоретического обеспечения законотворчества и практики уголовного судопроизводства.

Вместе с тем обращено внимание на ряд дискуссионных моментов.

В отзыве **официального оппонента Халиулина Александра Германовича** высказаны следующие замечания:

1. В целях соблюдения принципа нормативной определенности диссертанту предложено объяснить собственное определение «рейдерства» с указанием отличительных его признаков от форм хищения, имеющих в уголовном законе.

2. Не обоснован выбор процессуальных действий, исследованных в диссертации.

3. Диссертантом не приводится оценка рисков утраты доказательств при затрате времени на получение судебного решения на осмотр помещения предприятия.

4. Не аргументированы причины столь длительной (с 2011 года) разработки Государственной автоматизированной системы правовой статистики и отсутствия его реализации в полной мере по сегодняшний день.

В отзыве **официального оппонента Панфилова Павла Олеговича** высказаны следующие замечания:

1. Не приведено весомых объективных аргументов (за исключением собственного опроса правоприменителей) ключевой причины «рейдерства» в виде коррумпированности должностных лиц правоохранительных органов.

2. Не обоснована межотраслевая связь уголовно-процессуального права в качестве источника уголовного права.

3. Тезис диссертанта о действенности уголовно-процессуальных механизмов возмещения ущерба, причиненных преступлениями в сфере экономики, недостаточно обоснован.

4. Предложение диссертанта о расширении действия ст. 164<sup>1</sup> УПК РФ на стадию возбуждения уголовного дела о преступлениях в сфере

предпринимательской деятельности может стать очередной выхолащенной процессуальной гарантией защиты бизнес-сообщества.

5. Предложение диссертанта о распространении судебного контроля на осмотр помещений организаций, приравняв его процессуальный порядок к осмотру жилища, выглядит недостаточно обоснованным.

6. Требуют дополнительной аргументации права и обязанности предложенных диссертантом участников уголовного судопроизводства «лицо, в отношении которого проводится процессуальная проверка» и «лицо, участвующее в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении».

7. Инициативы диссертанта по решению проблем неопровержимой межотраслевой преюдиции требуют дополнительной проработки с учетом проблем, связанных с их реализацией.

8. Необходимо пояснить в ходе публичной защиты, что автор понимает под «обеспечением функционирования предпринимательской деятельности», а также кто и каким образом будет контролировать: соответствует ли сделка критерию крупной?

**Ведущая организация** – Федеральное государственное казенное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» в своем положительном отзыве, подготовленном главным научным сотрудником Научно-исследовательского центра № 3 (по исследованию проблем противодействию преступности в сфере экономики), доктором юридических наук, доцентом Васильевым Э.А., подписанном начальником Научно-исследовательского центра № 3, доктором юридических наук, кандидатом психологических наук, полковником полиции Ильиным А.Е. и утвержденном начальником института, кандидатом юридических наук, генерал-лейтенантом полиции Кожокарем В.В., указала, что тема диссертации «Уголовно-процессуальные проблемы противодействия преступлениям, совершаемым преступными группами в ходе рейдерских захватов имущества» по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки имеет теоретическое и практическое значение, а также высокую актуальность. Результаты диссертационного исследования обладают практической значимостью, соответствуют требованиям новизны и самостоятельности. По своему содержанию и форме диссертационное исследование соответствует требованиям, установленным пунктами 9–14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 25.01.2024), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, в связи с чем его автор Бурнин Сергей Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

При этом в отзыве ведущей организации отмечены следующие замечания.

1. Недостаточным образом обосновано, что «рейдерство» это всегда является именно «совокупностью» противоправных действий.

2. Диссертант не вносит каких-либо предложений об усилении ведомственного контроля и прокурорского надзора за соблюдением учетно-регистрационной дисциплины по преступлениям рейдерской направленности.

3. Не приведено обоснование вывода, отличающегося критериям научной новизны, что «рейдерство» в России зародилось на заре 90-х годов XX века, что требует дополнительных пояснений.

4. Предлагая обширный перечень изменений в уголовно-процессуальное законодательство, диссертант не дает прогнозных оценок относительно последствий их реализации на практике в виде возможной дополнительной бюрократизации уголовного судопроизводства.

5. Не обоснована связь изученных автором уголовных дел, которые он сам не относит к категории «рейдерских», с темой диссертации.

При этом в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку, не умаляют несомненные достоинства проведенного соискателем диссертационного исследования, не снижают его теоретическую и практическую ценность, а Бурынин С.С. по результатам публичной защиты заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли научных знаний, наличием соответствующей ученой степени и научных работ по тематике исследования, проведенного Бурыниным С.С.

Выбор ведущей организации обусловлен наличием во Всероссийском научно-исследовательском институте МВД России ученых, разрабатывающих правовые проблемы по заявленной теме исследования, достижениями в соответствующих отраслях науки, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Таким образом, выбор вышеназванных официальных оппонентов и ведущей организации позволяет объективно оценить результаты проведенного исследования.

**Диссертационным советом получено четыре положительных отзыва на автореферат диссертации Бурынина С.С.:**

1) из ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»: от профессора кафедры криминалистики института права, доктора юридических наук, профессора Халикова Асляма Наилевича;

2) из Северо-Западного института (филиала) ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»: от профессора кафедры уголовного права и криминологии, доктора юридических наук, доцента Санташова Андрея Леонидовича;

3) из Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»: от доцента Департамента уголовного права, процесса

и криминалистики, кандидата юридических наук, доцента Клевцова Кирилла Константиновича;

4) из Главного управления криминалистики (Криминалистического центра) Следственного комитета Российской Федерации: от старшего инспектора отдела исследования проблем методик расследования преступлений управления научно-исследовательской деятельности (научно-исследовательского института криминалистики), кандидата юридических наук Храмцовой Василины Васильевны.

Во всех отзывах дается положительная оценка исследования, отмечается значительный ряд его достоинств, актуальность избранной темы, существенная новизна, степень достоверности, теоретическое и практическое значение. Вместе с тем, в отзывах высказаны следующие замечания по исследованию.

Так, профессор А.Н. Халиков отмечает, что в автореферате не изложены в достаточной степени способы межведомственного взаимодействия уполномоченных органов, не перечислены сами правоохранительные органы и их подразделения, которые участвуют при расследовании преступлений, совершаемых организованными группами в ходе рейдерских захватов имущества. Также в работе не продемонстрированы механизмы возмещения материального ущерба при рейдерских захватах имущества с позиций деятельности органов предварительного следствия, что является одной из важных уголовно-процессуальных проблем как при расследовании названных преступлений, так и при их судебном рассмотрении.

По мнению доктора юридических наук А.Л. Санташова, исследование было бы более выигрышным, если бы диссертант рассмотрел зарубежный опыт регламентации ответственности за преступления, совершаемые преступными группами в ходе рейдерских захватов имущества. Кроме того, диссертанту рекомендуется высказать мнение о необходимости совершенствования конкретных уголовно-правовых норм, обеспечивающих защиту от указанных посягательств.

Доцент К.К. Клевцов полагает, что заявленная диссертантом невозможность определения строгого и однообразного перечня противоправных действий, совершаемых в ходе рейдерского захвата имущества, может послужить причиной дальнейших субъективных оценок и суждений. Предложенный автором учет категории «рейдерство» в статистической отчетности о преступности в качестве дополнительной характеристики преступлений, вызывает дополнительные вопросы в отношении порядка учета и контроля достоверности соответствующей информации. Представленный в автореферате перечень предложений об изменении положений уголовно-процессуального законодательства не дает представления какие другие отрасли права будут претерпевать воздействие нормотворческой деятельности.

Кандидат юридических наук В.В. Храмцова отмечает неясность из текста автореферата, какие случаи должны считаться исключительными для разрешения судом осмотра и обыска в помещении предприятия. Также требует

обоснования позиция автора о необходимости фактически признать равнозначными правовые статусы жилища и помещения предприятия, учитывая повышенную защиту конституционных прав граждан на неприкосновенность жилища. Кроме того, остается открытым вопрос, могут ли, по мнению соискателя, без получения судебного решения быть осмотрены те помещения предприятия, куда доступ для посторонних лиц не ограничивается (например, торговый зал магазина).

Из всех вышеуказанных отзывов следует, что отмеченные замечания носят дискуссионный, рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации, не умаляют ее достоинств. Данные отзывы содержат единый вывод о том, что диссертация Бурынина С.С. обладает новизной, актуальностью, теоретической и практической значимостью, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для уголовно-процессуального права, соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 в действующей редакции, к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискателем по теме диссертации опубликовано 24 работы, из них 18 научных статей в ведущих рецензируемых изданиях, входящих в список рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 4 научные статьи – в иных изданиях, учебное и практическое пособия. К наиболее значительным из них следует отнести следующие:

1. Бурынин, С.С. Специфика проблем противодействия рейдерству в России на современном этапе / С.С. Бурынин // Журнал прикладных исследований. – 2024. – № 5. – С. 113-119.

2. Бурынин, С.С. Пробелы уголовно-процессуального законодательства, используемые при рейдерстве, как источники межотраслевой связи уголовно-процессуального права и уголовного права / С.С. Бурынин // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2023. – № 1 (35). – С. 40-48.

3. Бурынин, С.С. Профилактика рейдерских захватов имущества, совершаемых с использованием пробелов уголовно-процессуального законодательства / С.С. Бурынин // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2023. – № 1 (39). – С. 87-93.

4. Бурынин, С.С. Наложение ареста на имущество как инструмент современного рейдерства / С.С. Бурынин // Российский судья. – 2019. – № 4. – С. 13-17.

5. Бурынин, С.С. Уголовно-процессуальные проблемы противодействия рейдерству / С.С. Бурынин // Российский судья. – 2019. – № 5. – С. 30-33.

6. Бурынин, С.С. Осмотр помещения предприятия и изъятие документов (предметов) – как инструмент современного рейдерства / С.С. Бурынин // Юридический мир. – 2019. – № 3. – С. 49-52.

7. Бурынин, С.С. Институт преюдиции и его использование в рейдерских захватах имущества / С.С. Бурынин // Мировой судья. – 2019. – № 10. – С. 27-32.

8. Бурынин, С.С. О проблемах правоприменения законодательных новелл о нейтрализации «давления на бизнес» / С.С. Бурынин // Безопасность бизнеса. – 2019. – № 5. – С. 15-19.

9. Бурынин, С.С. Общая характеристика уязвимости процессуальных норм, регламентирующих проверку сообщения о преступлении, способствующих совершению рейдерских захватов имущества / С.С. Бурынин // Безопасность бизнеса. – 2019. – № 1. – С. 58-63.

10. Бурынин, С.С. Понятие «рейдерства» в России и зарубежных государствах / С.С. Бурынин // Вестник ВЭГУ. – 2019. – № 1 (99). – С. 130-136.

11. Бурынин, С.С. Проблемы межведомственного взаимодействия по выявлению преступлений, совершенных преступными группами в ходе рейдерских захватов имущества / С.С. Бурынин. // Российский следователь. – 2018. – № 11. – С. 64-68.

12. Бурынин, С.С. Опыт зарубежных государств в противодействии криминальным переделам имущества предприятий / С.С. Бурынин // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2018. – № 2 (16). – С. 39-43.

13. Бурынин, С.С. Государственная политика России в сфере противодействия рейдерским захватам имущества, совершаемым преступными группами / С.С. Бурынин // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2018. – № 2 (20). – С. 31-36.

14. Бурынин, С.С. Практика противодействия рейдерским захватам имущества предприятия / С.С. Бурынин // Российский судья. – 2017. – № 10. – С. 45-48.

Анализ опубликованных работ соискателя позволяет прийти к выводу о том, что работа над темой диссертационного исследования проводилась планомерно и последовательно на протяжении 8 лет; недостоверных сведений о публикациях Бурынина С.С. в диссертации не выявлено.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

– для целей учета и противодействия «рейдерству» **выработано** его понятие как социально-экономического явления и категории в уголовно-процессуальных правоотношениях, которое предложено закрепить в межведомственном акте в качестве дополнительной характеристики преступлений, а не отдельной нормой в уголовном законе;

– по результатам ретроспективного анализа государственной политики в сфере противодействия рейдерским захватам имущества **установлено** отсутствие предупредительных мер борьбы с данным явлением в

форме целенаправленного выявления и устранения пробелов в законодательстве. **Предложен** к применению в практике Российской Федерации опыт отдельных зарубежных государств в противодействии криминальным переделам имущества;

– **доказано** наличие уголовно-процессуальных проблем межведомственного взаимодействия при выявлении рейдерских захватов имущества, обусловленных пробелами (недостатками) в организации и правовом регулировании данной деятельности;

– **выявлены** конкретные уголовно-процессуальные проблемы проверки сообщения о преступлении и предварительного расследования, способствующие совершению рейдерских захватов имущества, в том числе, содержащиеся в правовом регулировании института преюдиции, а также следственного действия – осмотр помещения предприятия и изъятие документов (предметов), процессуального действия – наложение ареста на имущество, и **предложены** соответствующие изменения в уголовно-процессуальное законодательство, направленные на устранение соответствующих пробелов правового регулирования;

– **доказана** специфическая межотраслевая связь уголовно-процессуального права с уголовным правом, выраженная в наступлении уголовной ответственности за преступления против государственной власти и интересов службы, для должностных лиц правоохранительных органов, использующих недостатки в правовом регулировании уголовно-процессуальных действий в целях совершения рейдерских захватов имущества;

– **предложены** конкретные меры профилактики использования уголовно-процессуальных проблем в преступных целях рейдеров путем мониторинга применения законодательства на предмет выявления пробелов, являющихся условиями, способствующими противоправным деяниям, уделяя при этом особое внимание прогнозированию криминогенных факторов. **Обоснована** необходимость закрепления указанных положений в ст. 6 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» в качестве направления профилактики правонарушений;

– **выработаны пути решения** выявленных в ходе исследования проблем и подготовлены проекты соответствующих изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство, раскрывающиеся в положениях, выносимых на защиту.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что полученные на основе моделирования конкретных противоправных ситуаций результаты расширяют имеющиеся в теориях уголовно-правовых наук механизмы противодействия рейдерским захватам имущества, совершаемым с использованием должностными лицами правоохранительных органов своих процессуальных полномочий, что позволяет научно обосновать направления

дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального и иного законодательства Российской Федерации.

**Практическая значимость работы** представляет собой возможность использования сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций для выявления, расследования и предупреждения преступлений, совершаемых преступными группами в ходе рейдерских захватов имущества. Это обеспечит решение более глобальных задач в виде реального создания надлежащего социально-экономического климата для осуществления предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации. Кроме того, полученные результаты исследования могут быть использованы в образовательном процессе, в системе повышения квалификации сотрудников следованных органов, оперативных сотрудников, прокурорских работников, судей, при подготовке научной, учебной и методической литературы по противодействию преступности должностных лиц в отношении субъектов предпринимательской деятельности.

**Достоверность результатов диссертационного исследования** обусловлена его методологической основой, использованием широкого круга российских и зарубежных правовых источников, научной и учебной литературы, опубликованных материалов конференций различного уровня, а также диссертационных и монографических исследований других авторов. Научные выводы и положения основываются на анализе теоретической части исследования, результатах обобщения и анализа судебной и следственной практики, правовой статистики.

При разработке научных положений использованы современные средства и методики сбора, обработки и анализа эмпирического материала, в частности диалектический метод познания и научное правовое моделирование. Использование указанных методов было бы невозможно без применения иных общенаучных и специальных методов в их комплексной взаимосвязи. Так, цель и задачи исследования достигались с помощью следующих методов: толкования правовых норм – для уяснения смысла уголовно-процессуальных норм путем тщательного анализа связей между нормативно-правовыми предписаниями, содержащими ту или иную часть, элемент нормы права; историко-правового – при исследовании вопросов генезиса и сущности понятия «рейдерство», проведении ретроспективного анализа государственной политики Российской Федерации в сфере противодействия рейдерским захватам имущества; сравнительно-правового – при исследовании вопросов противодействия рейдерским захватам имущества предприятий в зарубежных государствах в сравнении с Российской Федерацией; формально-юридического – при исследовании и определении правовых категорий и понятийного аппарата; статистического – для анализа статистических данных противодействия рейдерским захватам; социологического – при проведении анкетирования и опроса должностных лиц правоохранительных органов с последующим анализом полученных данных. Также при исследовании практически каждого вопроса использованы методы анализа, синтеза, дедукции, индукции, наблюдения и сравнения.

Степень достоверности результатов проведенного исследования обеспечена также результатами апробирования полученных выводов и разработанных положений на практике и в учебном процессе.

**Личный вклад соискателя заключается** в сборе эмпирических данных: выборке и анализе поступивших в следственные органы СК России за 2015–2023 годы 220 обращений о противоправных действиях сотрудников правоохранительных органов в отношении предпринимателей, связанных с нарушениями права собственности, в ходе рассмотрения которых изучены 90 уголовных дел (контрольных и надзорных производств) и 130 материалов проверки сообщений о преступлениях (преимущественно по ст. 159, 198-199<sup>1</sup>, 201 УК РФ).

Проанализированы также обращения, поступающие на электронные платформы иных органов государственной власти и общественных организаций (включая статистические данные) за 2012–2023 годы. Проведено анкетирование 100 сотрудников следственных органов СК России и МВД России, а также правоохранителей Республики Абхазия, Республики Армения и Республики Казахстан; 40 сотрудников органов МВД России и ФСБ России, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность; 50 адвокатов, юрисконсультов и представителей правозащитных организаций, осуществляющих свою деятельность в регионах Северо-Кавказского, Северо-Западного, Сибирского, Центрального и Южного федеральных округов, а также за рубежом в указанных государствах.

Проанализированы и учтены при формировании окончательных выводов: информационно-аналитические материалы, направленные региональными следственными управлениями СК России в адрес центрального аппарата за период 2018–2023 годов по вопросам противодействия преступности в отношении предпринимателей; позиции региональных следственных управлений СК России, выраженные в 36 актах о внедрении в практическую деятельность основных научных результатов настоящего исследования, а также Главного управления криминалистики (Криминалистического центра) при размещении их в справочно-методической платформе в сети «Интернет» <https://sovetnik.sledcom.ru>; судебная практика (выделены примеры рейдерских захватов с использованием полномочий должностных лиц правоохранительных органов); статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, СК России, ФНС России и Информационных центров МВД России по г. Москве, Московской области и г. Санкт-Петербургу за 2018–2023 годы.

**Апробацию** результатов следует признать достаточной для присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В ходе защиты диссертации на все замечания, высказанные ведущей организацией, оппонентами и авторами отзывов на автореферат Бурынин С.С. ответил и привел собственную аргументацию.

Диссертация охватывает ключевые вопросы поставленной научной проблемы, связанной с противодействием преступлениям, совершаемым преступными группами в ходе рейдерских захватов имущества, соответствует

критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логически стройного плана исследования, позволившего всесторонне и последовательно раскрыть изучаемую тему, непротиворечивостью выводов исследования, которые имеют существенное значение для развития юридической науки.

Учитывая изложенное, диссертационный совет констатирует, что диссертация Бурьнина Сергея Сергеевича на тему: «Уголовно-процессуальные проблемы противодействия преступлениям, совершаемым преступными группами в ходе рейдерских захватов имущества», представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и практические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение новой научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса и правоприменительной деятельности. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым абзацем 2 пункта 9, пунктами 10–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года в действующей редакции, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

На заседании 20 сентября 2024 года диссертационный совет 77.2.001.01, созданный на базе Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний – науки уголовного процесса и правоприменительной деятельности – принял решение присудить Бурьнину Сергею Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 (десяти) человек, из них – 10 (десять) докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 (пятнадцати) человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовали: «за» – 9 (девять), «против» – 1 (один), воздержались – нет, недействительных бюллетеней нет.

Заместитель председателя  
диссертационного совета 77.2.001.01

доктор юридических наук, профессор

Ю.В. Голик

Ученый секретарь  
диссертационного совета 77.2.001.01

доктор юридических наук, доцент

Н.Н. Ильин

20 сентября 2024 года